

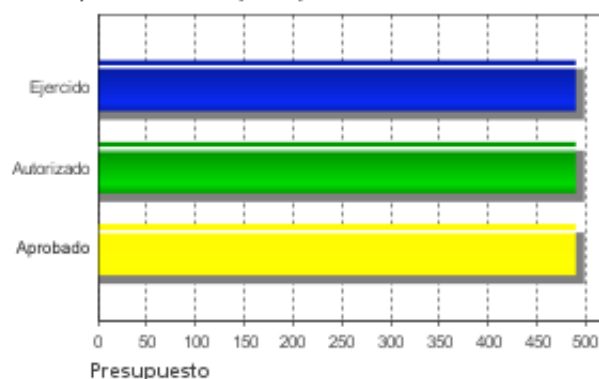
**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable
2. **Dependencia:** SALUD.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Ernestina Polo Oteyza Sánchez  
**Teléfono:** 3003 2200  
**Correo electrónico:** epolo@dif.gob.mx  
**Datos del(a) Titular 2**  
**Nombre:** María de las Mercedes Gómez Mont Urueta  
**Teléfono:** 30032200  
**Correo electrónico:** gomezmont@dif.gob.mx  
**Datos del(a) Titular 3**  
**Nombre:** Mónica Ríos Tarín  
**Teléfono:** 30032200  
**Correo electrónico:** mriostarin@dif.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Enrique Alba Padilla  
**Teléfono:** 30032200  
**Correo electrónico:** ealba@dif.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 150
7. **Año de inicio del programa:** 2006
8. **Presupuesto (MDP):**

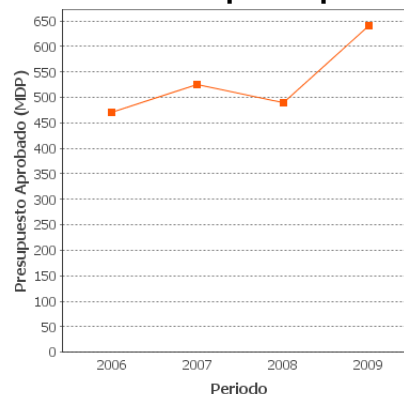
Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido

2006	471.45	586.22	586.22
2007	525.87	505.97	505.97
2008	489.82	490.05	490.05
2009	641.07	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Familia, Niños y Jóvenes

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Sin Objetivo Sectorial Definido

### Fin

Contribuir a la igualdad de oportunidades de personas, familias y comunidades vulnerables con el fin de fortalecer su desarrollo integral, por medio de servicios asistenciales.

### Propósito



Apoyar a personas, familias y comunidades que viven en condición de vulnerabilidad social con el fin de fortalecer su desarrollo integral.

### Componentes

1. Comunidades atendidas para su fortalecimiento.
2. Familias con vulnerabilidad social atendidas.
3. Población en desamparo atendida.

### Resumen de Componentes

Mediante la atención a familias con vulnerabilidad social y a población en situación de desamparo.

### Actividades

1. Actividades realizadas para el fortalecimiento de comunidades.
2. Actividades realizadas para atender a familias con vulnerabilidad social.
3. Actividades realizadas para atender a población en desamparo.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje del Índice de Vulnerabilidad Social.

**2. Definición:** El Índice de Vulnerabilidad es la medición de las condiciones del nivel de riesgo que padece un conjunto de individuos o familias, resultado de la acumulación de desventajas sociales, de manera que esa situación impide que esas condiciones no sean superadas por ellos mismos y queden limitados para incorporarse a las oportunidades de desarrollo.

**3. Método de Cálculo:** Número de personas en condición de vulnerabilidad X 100 / población total según CONAPO 2005

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

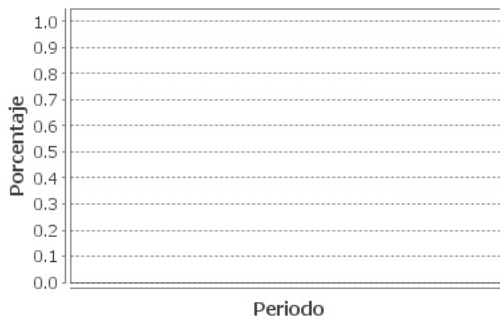
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal

**6. Meta del indicador 2008:** 14.94

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Se ubica en la categoría de "mal". Presenta deficiencias en los criterios de confiabilidad, información histórica y valores estándares del indicador. En particular, es indispensable definir las variables con las que se construye el índice de vulnerabilidad.

#### 9. Porcentaje de Avance:



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de personas en vulnerabilidad fortalecidas por las estrategias del programa.

**2. Definición:** Índice de personas fortalecidas gracias a las estrategias del programa de Familias

**3. Método de Cálculo:** Número de personas fortalecidas X 100 / Número de personas atendidas

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

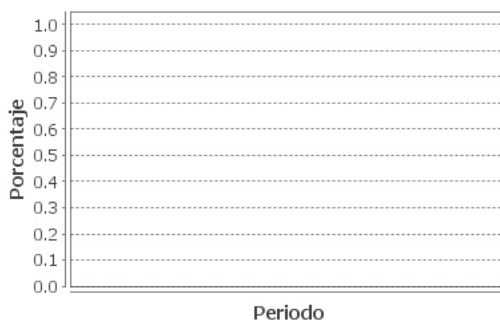
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2008:** 87

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Se ubica en la categoría de "regular". Permite medir la eficiencia en Apoyar a las personas que viven en condición de vulnerabilidad social. Si bien es un buen indicador a nivel de propósito, es necesario revisar su construcción y la disponibilidad de información para su medición.

**9. Porcentaje de Avance:**



**Principales 5 Indicadores de Gestión**

**- Indicador 1**

**1. Nombre del Indicador:** Índice de eficacia en juicios en materia de derecho familiar.

**2. Definición:** Cuantificar el número de juicios de primera vez para verificar cuantos juicios patrocinados por el Sistema Nacional DIF se resolvieron.

**3. Método de Cálculo:** Juicios resueltos patrocinados por el Sistema Nacional DIF x 100 / Juicios de primera vez

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

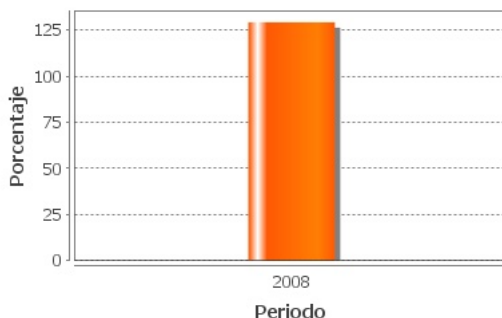
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2008:** 26

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 129.2

**8. Valoración del Indicador:** Se ubica en la categoría de "Regular". Cumple parcialmente con los criterios de pertinencia, relevancia y confiabilidad para medir el apoyo jurídico a familias.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Índice de atención al maltrato infantil y violencia intrafamiliar.

**2. Definición:** Cuantificar el número de reportes recibidos de maltrato infantil y violencia intrafamiliar para verificar el número de casos atendidos.

**3. Método de Cálculo:**  $\text{Número de casos atendidos de violencia y maltrato infantil en el periodo} \times 100 / \text{Número de reportes recibidos de maltrato infantil y violencia intrafamiliar en el periodo}$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

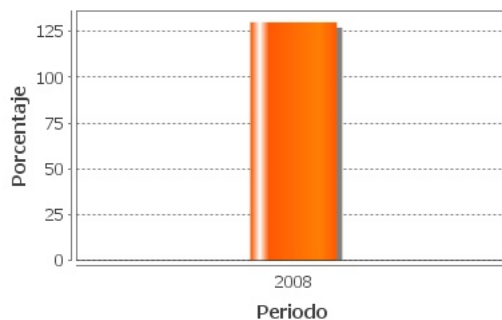
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2008:** 82

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 130.0

**8. Valoración del Indicador:** Se ubica en la categoría de "Suficientemente Bien". Permite medir la capacidad instalada con la que se prestan los servicios de protección contra el maltrato infantil.

**9. Porcentaje de Avance:**

**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Índice de adopciones concluidas.

**2. Definición:** Cuantificar el número de solicitudes de adopción de las que se presentó escrito ante el Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal para verificar el número de menores adoptados.

**3. Método de Cálculo:** Menores adoptados X 100 / Total de solicitudes de adopción de menores de los Centros Asistenciales de las que se presentó escrito de adopción ante el TSJDF

**4. Unidad de Medida:** Menor

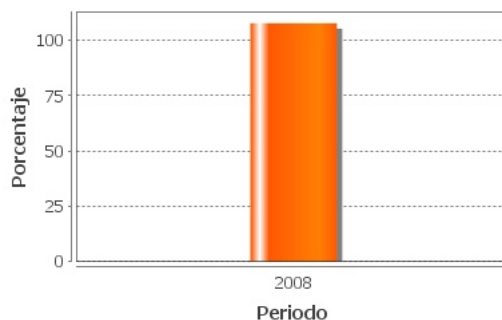
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2008:** 100

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 107.7

**8. Valoración del Indicador:** Se ubica en la categoría de "Suficientemente Bien". Es un indicador muy útil que contribuye a medir la protección social a menores.

**9. Porcentaje de Avance:**

**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Índice de niñas, niños y adolescentes de Centros Asistenciales reintegrados.

**2. Definición:** Sin Información

**3. Método de Cálculo:** Número de niñas, niños y adolescentes integrados X 100 / Número total de niñas, niños y adolescentes atendidos

**4. Unidad de Medida:** porcentaje

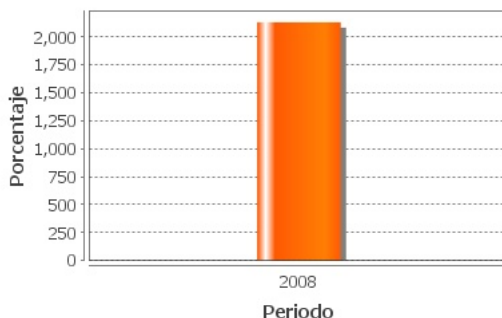
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2008:** 33

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 2131.2

**8. Valoración del Indicador:** Desde el punto de vista de su construcción, el indicador se ubica en la categoría de "Suficientemente Bien". Permite medir la capacidad instalada con la que se atiende a población en desamparo. Sin embargo, es indispensable revisar los logros reportados, ya que el nivel de cumplimiento registrado en el Informe de Cuenta Pública 2008 es excesivo.

**9. Porcentaje de Avance:**



- Indicador 5

**1. Nombre del Indicador:** Índice de menores regularizados jurídicamente.

**2. Definición:** Cuantificar el número de menores en trámite de regularizar para verificar el número de menores regularizados jurídicamente.

**3. Método de Cálculo:** Regularización jurídica de menores X 100 / Total de menores que están en trámite de regularización jurídica en los Centros Asistenciales

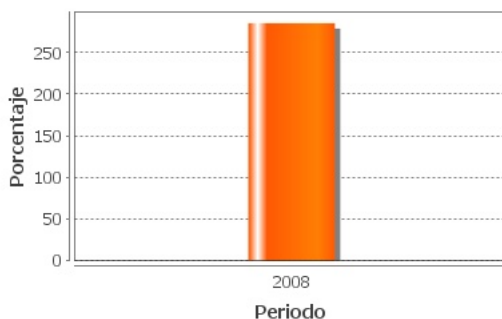
**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2008:** 83

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 285.1

**8. Valoración del Indicador:** Se ubica en la categoría de "Regular". Cumple parcialmente con los criterios de pertinencia y relevancia del apoyo jurídico y amparo a familias.

**9. Porcentaje de Avance:****a. No existe evidencia de resultados****Valoración de los Resultados/Productos**

Los resultados mostrados se consideran limitados. La medición de logros del Fin y Propósito, no son suficientes para evaluar el desempeño y los objetivos del Programa. Si bien el Programa incluyó documentos de evaluaciones externas, éstas no proporcionan los resultados que contribuyan a medir el impacto, seguimiento a beneficiarios o resultados relevantes, que el Programa persigue. Se considera que con los elementos analizados la valoración de los resultados es "regular".

**Fuentes de Información**

Matriz de indicadores

Informes Cuenta Pública, Metodología de selección de indicadores, Reglas de Operación 2008 del PAFYPV, Evaluaciones externas 2003 a 2006, Evaluación de Consistencia y resultados 2007.

**Comentarios y Observaciones**

Se observan limitaciones en la formulación de Fin y Propósito (ambigüedad de conceptos, multiplicidad de premisas) las cuales inciden en la definición de indicadores estratégicos. Asimismo, la variedad de subprogramas implica unidades de medida diferente, persona, comunidades, familias; lo que dificulta la selección de los mejores indicadores.

Se cuenta con un número adecuado de indicadores de gestión. Se deben promover evaluaciones externas de procesos para orientar la reformulación del programa.



## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

La calificación de los indicadores es "regular". Los indicadores estratégicos tienen niveles bajos de confiabilidad, información histórica y estándares y no tienen datos de logros para 2008. Es necesario revisar la lógica interna de la Matriz de Indicadores y, en consecuencia, sus indicadores. La variedad de subprogramas obliga a realizar una selección de los indicadores de gestión que permitan dar seguimiento a los procesos del programa.

### Fuentes de Información

Matriz de indicadores del programa AFYPV,  
Informe de la Cuenta Pública 2008, Metodología para la selección de indicadores

### Comentarios y Observaciones

La revisión de la lógica interna (Resumen Narrativo de la MI) del Programa, debe considerar primero el análisis del problema a resolver, de tal forma que se identifique si los diferentes subprogramas constituyen componentes en la lógica de la Matriz de Indicadores. Esto permitirá una mejor definición y construcción de indicadores estratégicos y de gestión.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: N/D
- c. Cuantificación de la población potencial: 0

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: nd
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: persona
- c. Cuantificación de la población atendida: 263275

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio



#### 4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año ND: ND

ND

#### Valoración de la Evolución de Cobertura

Esta sección se califica como "Mal" ya que solo se refiere la población atendida, aunque teóricamente se definen las poblaciones potencial y objetivo no están cuantificadas. Existen 6 plantillas de análisis de cobertura por subprograma donde solo se reporta la población atendida, ello no permite analizar la evolución de la cobertura.

#### Fuentes de Información

Plantillas de cobertura por subprograma,  
posicionamiento institucional ante ECR 2008,  
Análisis de cobertura del programa.

#### Comentarios y Observaciones

Si bien se incluye el documento de Cobertura (consulta) en donde se precisa un dato de población atendida del programa, no se determina la relación con la información de los diferentes subprogramas. De igual forma se incluyen 6 Plantillas de cobertura de los 6 subprogramas; en éstas la unidad de medida puede ser familia o persona de diferentes grupos de edad y se enuncia la población atendida por cada subprograma. Esto impide hacer una evaluación de la evolución de la cobertura.



## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

**Aspecto 1.** El programa no cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales y/o internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda el programa es adecuado para la consecución del Propósito y Fin que persigue el programa.

#### Acciones de solución:

1. Revisión bibliográfica; Reuniones con institutos de investigación o académicos; Reuniones entre las unidades que operan el Programa para conjuntar información; Integrar la información encontrada a los documentos operativos.

**Aspecto 2.** Los indicadores no son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.

#### Acciones de solución:

1. Monitorear cada año los indicadores planteados en la MML y su confiabilidad.

**Aspecto 3.** El programa no cuenta con un sistema de costeo de su operación y de sus servicios unitarios.

#### Acciones de solución:

1. Reuniones intrainstitucionales de coordinación con las áreas involucradas en planeación, presupuesto, sistemas de información y las áreas operativas.

### Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Se considera que los tres aspectos de mejora planteados buscan resolver problemas relevantes del Programa y que su resolución ayudará a la eficacia y a la eficiencia en la operación. De igual forma se observa que las acciones por realizar no necesariamente contribuirán a la obtención de las mejoras. pero omiten la revisión de la MML, que está ocasionando que los indicadores estratégicos no sean claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.



### Fuentes de Información

Documento de trabajo seguimiento de aspectos susceptibles de mejora. Posicionamiento institucional.

### Comentarios y Observaciones

Se recomienda incluir como uno de los aspectos de mejora relevantes para el Programa la revisión integral de la Matriz de Indicadores; los planteamiento actuales no integran los diferentes subprogramas, lo cual ocasiona que los indicadores estratégicos no estén bien definidos.



## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** Con base en la información de las diferentes secciones de esta EED, se infiere que el Programa se puede considerar con un desempeño regular. Los indicadores estratégicos tienen niveles bajos de confiabilidad, información histórica y estándares y no tienen datos de logros para 2008. Es indispensable la revisión de la MI, en cuanto a su lógica interna, con la finalidad de definir la mejor forma de integración de los diferentes subprogramas que componen el Programa. Esto permitirá una mejor selección y definición de indicadores estratégicos y de gestión orientados a medir el impacto final del Programa. Algunos subprogramas se incluyen o desaparecen en las evaluaciones de los diferentes años. Se identificaron deficiencias en la definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo. Las evaluaciones externas solo son de procesos.

**Fuente de Información General:** Evaluaciones externas de Consistencia y Resultados. Matriz de Indicadores y fichas técnicas. Informe de Cuenta Pública 2008. Metodología de INSAD para la selección de indicadores.

**Resumen de Resultados:** No se cuenta con resultados relevantes que muestren el impacto obtenido por el Programa. Las evaluaciones externas se han enfocado a evaluar los procesos bajo los cuales opera el Programa.

**Fortalezas:** Orienta sus acciones a la integración y el desarrollo de familias, personas y comunidades en situación de vulnerabilidad social. Es un programa muy sensible en el ámbito de la protección a población vulnerable, por tanto de interés de la agenda pública. Punto de confluencia de acciones con la sociedad civil y asistencia privada con la que se debe coordinar.

**Debilidades:** Gran variedad de subprogramas, estrategias y actividades que dan lugar a confusión y duplicidad de coberturas. Dificultad para definir y cuantificar las poblaciones potencial, objetivo y atendida del Programa, como resultado de la interacción de diferentes subprogramas.



**Conclusiones del Evaluador Externo:** En el agregado de las valoraciones de los apartados que integran esta evaluación, se puede concluir que el desempeño del programa es regular. La realización de esta Evaluación Específica del Desempeño permite observar que se requiere una revisión completa del Programa, que en primer término permita definir la forma más lógica y funcional para la integración de los diferentes subprogramas que hoy lo conforman. Dicha revisión programática podría aportar elementos para valorar si algún subprograma puede ser fusionado a otro programa existente, de una forma más eficiente o pueda constituirse en un programa por sí mismo. La forma de organización actual limita seriamente que la Matriz de Indicadores cumpla con la función de visión integral del Programa, lo cual se refleja en dificultades para la definición de indicadores y su orientación a medir los diferentes resultados finales del Programa, que por ende deben estar asociados con los diferentes subprogramas. En este contexto, es imprescindible que en esta reformulación del Programa se inicie con una adecuada conceptualización de lo que se debe definir como vulnerabilidad social, así como lo correspondiente al concepto de "acumulación de desventajas sociales e individuales".

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Investigación en Salud y Demografía, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Manuel Urbina fuentes
3. **Correo Electrónico:** murbina@insad.com.mx
4. **Teléfono:** 56158252