

**● Descripción****► ¿Qué busca?**

Contribuir a que la población de los municipios de 500 a 2500 habitantes mejoren su calidad de vida.

**► ¿Qué resultados quiere lograr?**

Los municipios de 500 a 2500 habitantes cuentan con capacitación y asesorías técnicas para desarrollar competencias para el control de los determinantes en salud.

**● Resultados**

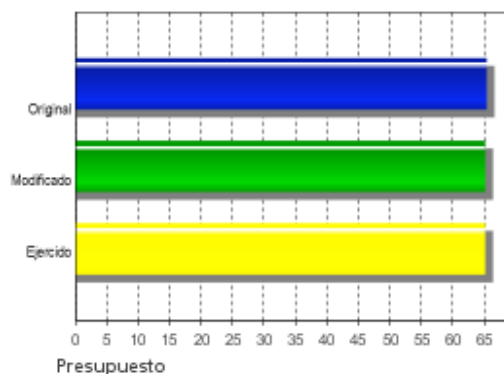
*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

**● Hallazgos Relevantes**

La participación de los municipios en la elaboración de los proyectos entre 2007 y 2008 se incrementó 32.3%. Por el contrario, el número de municipios con proyectos aprobados disminuyó al pasar de 253 municipios apoyados en 2007 a 126 en 2008. Dentro de las razones de esta disminución se cuentan el aumento de los municipios y el incremento de la cantidad de recursos otorgados a estos. El bajo porcentaje de municipios con proyectos ha generado frustración entre los municipios no seleccionados y desconfianza en el dictamen. Por lo cual se recomienda expresar con mayor claridad y transparencia los criterios que se utilizan en la selección de proyectos e invitar a representantes estatales al proceso de dictaminación. (EIN2009)

Si bien, los indicadores expuestos en la Matriz de Indicadores miden el desempeño del programa a nivel municipal el programa no cuenta con herramientas para dar seguimiento al impacto de los proyectos a nivel local. El evaluador sugiere asignar una partida específica al seguimiento de proyectos y estipular en las Reglas de Operación el uso obligatorio del Formato de Seguimiento y Supervisión, así como la entrega de reportes de actividades de manera puntual. El impacto y la percepción de la población objetivo está ligada a la etapa menos desarrollada del programa: el seguimiento de proyectos. El impacto global no ha sido medido debido a que los indicadores de Propósito y Fin (Índice epidemiológico de Morbilidad e Índice de Desarrollo Humano, respectivamente) no están bien formulados. Además, como ya se señaló, se están apoyando proyectos en tantas áreas que el único impacto que podría generarse sería a nivel local y aún en este caso las posibilidades de influir en las condiciones de salud serían mínimas, por lo limitado de los recursos. No se cuenta con mecanismos formales para conocer la opinión de los beneficiarios. Esto se debe a la falta de recursos humanos y las dificultades logísticas que demanda la etapa de seguimiento. (ECR2008)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



### ● Avances Indicadores

Se observa que el programa cumple con las metas que se propone ya que se alcanzó la meta en todos los indicadores. Con respecto al indicador de servicios y gestión municipios apoyados, en la EED el valor que aparece es de 0.1 lo que resulta extraño, ya que la unidad de medida son municipios, y al contrastarlo con el valor de 2009 tanto en la MIR como en el SED la meta para 2009 es de 33%.

### ● Avances 2010

Como avance 2010 el Programa incluyó sus reglas de operación.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avances en Aspectos de Mejora 2008

Con respecto al primer punto el Programa manifiesta que no es posible cuantificar la población objetivo ya que es determinada por cada uno de los proyectos de acuerdo a la problemática planteada, sin embargo no hace mención respecto a la cuantificación de la población potencial.

Respecto a los puntos 2 y 4 el programa el Programa manifiesta la modificación y utilización de un formato único de acuerdo a las necesidades de los municipios.

Para el punto 3 también sugiere la creación de un formato de seguimiento en la acreditación de municipios.

Finalmente para punto 5 el programa no menciona haber realizado alguna evaluación externa complementaria a medir resultados, cabe señalar que el Programa planea una evaluación de impacto para 2011.

### Aspectos que el Programa ha decidido realizar

1. Definición de las poblaciones: potencial, objetivo y atendida.
2. Los mecanismos de sistematización de la información referente a los avances de los proyectos y del Programa no están siendo utilizados de forma regular
3. El 2.1% de los municipios del país fueron acreditados saludables, tomando en cuenta que el apoyo a municipios debe traducirse en acreditación de municipios (y siendo 14.7% de los municipios del país apoyados en 2007), este indicador revela una baja eficacia en este sentido.
4. Debido a que la focalización utiliza datos del municipio y no de las comunidades a beneficiar, en ocasiones asigna recursos a municipios con alto grado de marginación pero invertidos en zonas urbanas con mejores condiciones sanitarias que algunos de los proyectos rechazados.
5. Realizar evaluación externa orientada a resultado.



### ● Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa Comunidades Saludables tuvo un desempeño regular en 2009. De las tres temáticas analizadas, el seguimiento a aspecto de mejora y resultados y productos obtuvieron las puntuaciones más altas. En la parte de seguimiento el Programa cuenta con documentos que identifican y resumen las recomendaciones derivadas de las evaluaciones, así como la respuesta por parte del Programa. En la parte de resultados y productos se observa un buen cumplimiento en las metas con base en los indicadores propuestos. Un problema muy serio en materia de cobertura, es que el programa no tiene identificada a su población objetivo como lo solicita el CONEVAL. Además otro inconveniente es que no se ha centrado en un número razonable de factores de riesgo, por lo que su impacto se dispersa enormemente.

### ● Fortalezas

Es un programa que promueve conductas saludables y actúa sobre factores de riesgo específico, actividades que son vitales para enfrentar la actual transición en salud por la que atraviesa el país. Cabe destacar también su impulso a la participación comunitaria.

### ● Retos y Recomendaciones

Se recomienda focalizar las acciones en uno o dos factores de riesgo, así como cuantificar a la población potencial y objetivo. Asimismo dejar claro en las capacitaciones que uno de los objetivos centrales del programa es la Acreditación de los Municipios Saludables, y no sólo la promoción de proyectos.



- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

## ● Población

### Definición de Población Objetivo

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	personas	SD	ND
Población Objetivo	personas	SD	ND
Población Atendida	personas	4,120,857	ND
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

ND: No Disponible SD: Sin Dato

## ● Evolución de la Cobertura

## ● Cobertura



■ Entidades sin atender  
■ Entidades atendidas  
● Municipios atendidos

## ● Análisis de la Cobertura

El programa cuenta con información cuantificada y a nivel municipal de su población atendida, para 2009 se atendieron 4,120,857 habitantes distribuidos en 110 municipios y 24 entidades, sin embargo no se tiene una clara definición sobre la población potencial y objetivo a pesar de que se menciona en la descripción que el Programa busca contribuir a mejorar la calidad de vida de la población que habita en los municipios de 500 a 2500 habitantes.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

#### Objetivo Sectorial

Mejorar las condiciones de salud de la población.

#### Fin

Contribuir a que la población de los municipios de 500 a 2500 habitantes mejoren su calidad de vida.

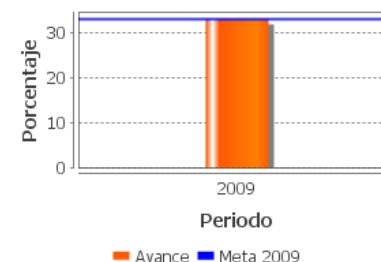
#### Propósito

Los municipios de 500 a 2500 habitantes cuentan con capacitación y asesorías técnicas para desarrollar competencias para el control de los determinantes en salud.

### Indicadores de Resultados

- Municipios de 500 a 2500 habitantes con capacitación y asesorías técnicas para desarrollar competencias para el control de determinantes en salud.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	33	33	ND

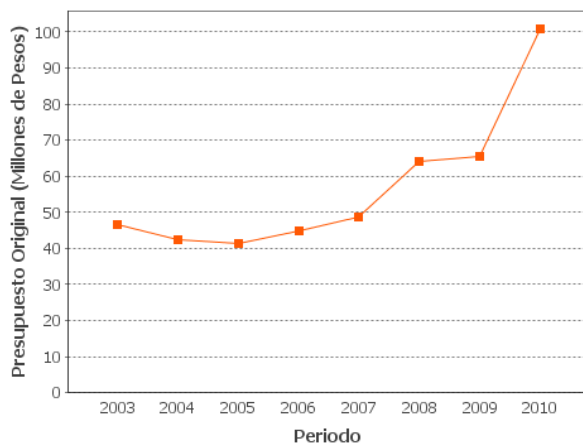


ND: No Disponible SD: Sin Dato

#### Componentes

- 1 Apoyo a municipios técnica y financieramente a través del concurso de proyectos de promoción de la salud.
- 2 Asesoría técnica y capacitación en promoción de la salud entregada a responsables de las áreas de promoción de la salud del nivel estatal, jurisdiccional y local.
- 3 Asesoría técnica y capacitación entregada a personal de promoción de salud local para procurar el acercamiento de la comunidad a los servicios de salud.

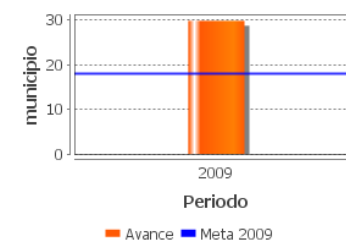
#### Evolución del Presupuesto



#### Indicadores de Servicios y Gestión

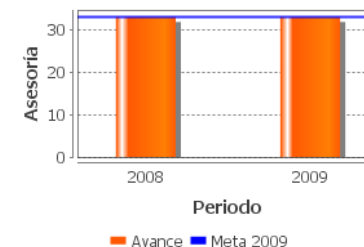
##### 1. Municipios apoyados en el año.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
municipio	Anual	18	29.8	ND



##### 2. Áreas de promoción de la salud cubiertas por el programa.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Asesoría	Anual	33	33	33



ND: No Disponible SD: Sin Dato



## ● Fuentes de Información

Evaluación de Consistencia y Resultados 2006-2007(ECR,) Lexia Investigación cualitativa, Evaluación de Indicadores de Servicios del programa entornos y comunidades saludables, Lexia Investigación cualitativa, Documento de Trabajo, Documento Institucional, Matriz de Indicadores, Definición y Justificación de las Poblaciones Potencial, Avance de las Acciones de Mejora (Oficio de Notificación), Reglas de operación 2009 y 2010, Posición Institucional. Evaluación Específica de Desempeño 2008 (oficio), Informes trimestrales, Plantilla de población atendida, Programa de acción específico 2007-2012, Entornos en comunidades saludables. SS, Subsecretaría, de Prevención y Promoción en Salud.

## ● Información de la Evaluación

**Datos generales del evaluador:**

- 1.Institución Evaluadora: Instituto Nacional de Salud Pública
- 2.Coordinador de la Evaluación: Dr. Octavio Gómez Dantés
- 3.Correo Electrónico: ocogomez@yahoo.com
- 4.Teléfono: 017771029203

**Forma de contratación del evaluador externo:**

- Convenio
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:  
-\$67,144.19

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación****-Unidad Administrativa Responsable:**

Dirección General de Promoción de la Salud

**-Datos del Titular:**

Nombre: Lucero Rodríguez Cabrera

Teléfono: 55 52120021 203

Correo electrónico: lrodriguez@salud.gob.mx

**Datos de Contacto:**

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018