

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

Instituto Nacional de Salud Pública

Programa Comunidades Saludables

Resultados / Productos. Selección de Indicadores

- Indicadores de Resultado

De acuerdo con su matriz de indicadores, el Programa solamente propone dos Indicadores de Resultado: uno de Fin y otro de Propósito. El indicador de fin no es un indicador confiable porque no hace referencia a los riesgos o enfermedades específicas que deberían prevenirse. Esto es reflejo de la incapacidad del programa para definir prioridades. De hecho son tantos los temas que el programa aborda (más de 30) que resulta imposible pensar en un impacto en las condiciones de salud de su población objetivo. Los esfuerzos del programa se atomizan a tal grado que es muy poco lo que se puede modificar, salvo algunas prácticas en algunas comunidades. La recomendación en este sentido es replantear totalmente el programa y dirigirlo a la prevención y control de uno o dos factores de riesgos. El problema del sobrepeso, que a su vez se relaciona con la inactividad física y la mala alimentación, es una alternativa obvia. Además se trata del factor de riesgo que más está influyendo en la salud de los mexicanos en estos momentos. Por lo anterior, sólo el indicador de propósito será utilizado en esta evaluación.

- Los municipios de 500 a 2500 habitantes cuentan con capacitación y asesorías técnicas para desarrollar competencias para el control de los determinantes en salud.

Pertinencia y relevancia. El indicador es pertinente porque refleja bien qué tanto se está cumpliendo con el propósito del Programa. Además no se enfoca en individuos sino en municipios. El uso del porcentaje como unidad de medida permite su comparación anual.

Confiable. Las variables de los indicadores son claras, y estas se obtienen internamente por medio del sistema de información del Programa, lo cual no genera ninguna complicación.

- **Indicadores de Servicios y Gestión**

El Programa propuso, en su matriz de indicadores, cuatro indicadores asociados a servicios y gestión, definidos de acuerdo a los diferentes componentes de servicios: i) apoyo a municipios; ii) asesoría técnica y iii) capacitación a responsables de las áreas tanto a nivel estatal y jurisdiccional como a nivel local de la comunidad.

En dos de los cuatro indicadores la unidad de medición es el municipio. El primero ayuda a medir la capacidad de entrega y distribución de los servicios del programa. El segundo le permite al programa dar seguimiento al número de proyectos que se presentan. En esta evaluación se utilizará únicamente un indicador para este componente.

El tercer componente cuenta con un indicador que permite analizar si se está cumpliendo con uno de los objetivos específicos de las Reglas de Operación, que es el de “Fortalecer las competencias del personal que participa en el Programa de Comunidades Saludables, en el ámbito comunitario, mediante capacitación integral y la instalación de sistemas informáticos.” Sin embargo, dicho indicador es difícil de medir dado que en el nivel federal, la estructura descentralizada del Programa no puede programar el número de personas de promoción de la salud a nivel local anualmente. Por lo que el número de personal a capacitar en el nivel local es planeado por los estados y reajustado de manera constante.

Por estas razones, en esta evaluación se utilizarán únicamente los dos indicadores siguientes:

- Municipios apoyados en el año

Pertinencia. Este indicador es pertinente porque la unidad de análisis es el municipio en el cual se enfoca el programa. El indicador mide la capacidad que se tuvo para entregar y distribuir los recursos financieros y técnicos a los municipios participantes.

Relevancia. Permite la comparación entre años, necesaria para comprender los cambios en la efectividad del Programa, los cuales se refieren a la participación y aprobación de proyectos en los Estados.

Confiabilidad. La información se obtiene internamente, lo cual no genera ninguna complicación y las variables del indicador son claras. Sin embargo, es importante señalar que se encontraron diferencias entre la meta 2008, 0.1 que aparece en el EED y la meta que aparece en avance de indicadores para 2009 que corresponde a 18.

- Áreas de promoción de la salud cubiertas por el programa.

Pertinencia. El indicador busca conocer la capacidad de cobertura que tuvo el Programa anualmente en la asesoría de áreas de promoción de salud de acuerdo a las metas programadas.

Relevancia. Es un indicador relevante ya que la capacitación a los responsables es muy específica pero necesaria para el funcionamiento de las áreas de salud, y se traduce en un impacto muy alto y favorable para la planeación de proyectos de prevención de enfermedades.

Confiableidad. Las variables del indicador, así como los datos son claros y se obtienen internamente por medio del sistema de gestión del Programa, lo cual no genera ninguna complicación.