

## Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

### Instituto Nacional de Salud Pública

---

#### Programa Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud

#### Resultados / Productos. Selección de Indicadores

En este caso en concreto no se llevó a cabo selección de indicadores ya que la MIR de este programa sólo incluye seis indicadores, tres de resultado y tres de Servicios y Gestión. A continuación se expresan algunas consideraciones con relación a estos indicadores.

##### - **Indicadores de Resultado**

Los indicadores analizados a este nivel fueron los siguientes:

- Esperanza de vida al nacimiento

##### *Pertinencia*

El equipo consultor no considera que la Esperanza de Vida sea un indicador pertinente para valorar el grado de éxito del programa en la consecución de su Fin. Existe una enorme distancia entre los potenciales resultados positivos de un programa de apoyo a la investigación y su repercusión en las condiciones de salud, las cuales, además, no necesariamente se reflejan en un aumento en la esperanza de vida. Por otro lado, la Esperanza de Vida es un indicador que se estima mediante datos quinquenales (censos), por lo que no es útil como indicador de evaluación continua.

##### *Relevancia*

Es intrascendente valorar la relevancia de este indicador.

##### *Confiabilidad.*

Este indicador es “confiable” ya que descansa en fuentes quinquenales. Es decir sus valores están proyectados y, por tanto, predeterminados.

- Artículos científicos publicados en revistas de alto impacto.

#### *Pertinencia*

Este indicador se considera sumamente pertinente. Un programa exitoso debería incrementar el número de artículos que son publicados en revistas de alto impacto.

#### *Relevancia*

El indicador es muy relevante. No sólo es conveniente medirlo, sino que es imprescindible hacerlo para valorar el éxito del Programa.

#### *Confiabilidad.*

Asumiendo que TODOS los investigadores de los Institutos Nacionales de Salud y Hospitales Federales de Referencia tienen incentivos para reportar TODAS sus publicaciones, el indicador sería confiable.

- Artículos científicos con enfoque de género publicados por el Instituto Nacional de Perinatología

#### *Pertinencia*

El indicador es absolutamente impertinente. No hay ninguna asociación lógica entre este indicador y la expresión del Propósito del Programa. Es aun más cuestionable el hecho de que se acote el indicador a artículos publicados por investigadores del Instituto Nacional de Perinatología, como si este instituto tuviera un programa específico o una línea de acción no explicitada.

#### *Relevancia*

El indicador no es relevante, al menos no como indicador de Propósito.

#### *Confiabilidad*

Además de las deficiencias ya expresadas, el indicador tampoco es confiable: ¿quién definirá si un artículo tiene un enfoque de género? Ese no es un atributo fácilmente identificable.

## - **Indicadores de Servicios y Gestión**

Los indicadores y los elementos de análisis más importantes se enlistan a continuación:

- *Productividad en la publicación de artículos científicos.*

### *Pertinencia*

Este es un indicador pertinente pero no como indicador de servicio. Es, claramente, un indicador de resultado. Por tanto, se calificó a este indicador como “medianamente” pertinente.

### *Relevancia*

Mismo comentario: el indicador es relevante (muy relevante) pero no está bien ubicado en la MIR.

### *Confiabilidad.*

No hay problemas para la medición del indicador bajo el supuesto de que los investigadores tienen incentivos para reportar sus productos.

- *Protocolos de investigación con perspectiva de género aprobados.*

### *Pertinencia*

No se considera pertinente. A menos que exista una línea de acción no explícita sobre fomento a la investigación con este enfoque, no hay razón para monitorear este indicador.

### *Relevancia*

No es relevante.

### *Confiabilidad.*

El indicador también tiene problemas de confiabilidad ya que la categoría “enfoque de género” requiere de una conceptualización y operacionalización clara para poder ser aplicada.

- *Protocolos de investigación vigentes aprobados.*

*Pertinencia*

Este es un indicador muy pertinente, claramente relacionado con las actividades del Programa.

*Relevancia*

El indicador también es relevante porque permitirá dar seguimiento puntual a una de las acciones fundamentales de la coordinación del Programa.

*Confiabilidad.*

No tiene ningún problema de confiabilidad. Las fuentes son sólidas y existen medios claros de verificación.