

# **EVALUACIONES ESPECÍFICAS DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS FEDERALES QUE ATIENDEN A PERSONAS EN CONDICIONES DE POBREZA 2009**

## **METODOLOGÍA DE SELECCIÓN Y VALORACION DE INDICADORES**

Para la selección de los indicadores estratégicos y de gestión se consideró, en primer lugar, su capacidad explicativa para valorar de manera clara y precisa el nivel de logro alcanzado por el programa en el cumplimiento de sus objetivos. Partiendo de esta premisa básica, en el proceso de selección se examinó cada indicador verificando que cumplieran con las características siguientes recomendadas por CONEVAL:

- **Pertinentes:** Estar relacionados con el nivel de objetivo de estudio (Fin, Propósito o Componentes). Para determinar la pertinencia deben analizarse, entre otros aspectos, las unidades de medida de dicho indicador y su relación con la población objetivo del programa, así como la lógica semántica del indicador con las premisas del objetivo.
- **Relevantes:** Explicar en mayor magnitud el objetivo de estudio en comparación con otros indicadores que presente el programa.
- **Confiables:** Ser obtenido a partir de una fórmula de cálculo definida sin ambigüedades estadísticas.

De manera complementaria, se tomaron en cuenta los siguientes criterios:

- **Claridad:** el indicador deberá ser preciso e inequívoco
- **Economía:** la información necesaria para generar el indicador deberá estar disponible a un costo razonable
- **Monitoreable:** el indicador debe poder sujetarse a una verificación independiente
- **Adecuado:** el indicador deberá aportar una base suficiente para evaluar el desempeño
- **Aporte marginal:** en el caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo

A partir de estos elementos, se valoró a cada indicador analizando la consistencia que guardan todos sus componentes y resultados. Para la selección final, en una última etapa se procedió a elegir a aquellos indicadores que permitieran explicar el desempeño del programa en los niveles y componentes de mayor relevancia, procurando con ello poder mostrar un panorama general e integral para la toma de decisiones.

## **JUSTIFICACION DE LOS INDICADORES SELECCIONADOS EN CADA PROGRAMA**

### **Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia:**

En este caso no fue posible aplicar el proceso de selección, ya que su matriz de indicadores integra solamente 2 indicadores estratégicos y 2 de gestión. Con relación a la EED08 en esta EED09 se recuperó sólo un indicador, tomando en cuenta que el programa desechó 9 indicadores reportados en 2008. No obstante, los cuatro indicadores registrados en esta evaluación son relevantes o tienen potencial para valorar los objetivos del programa.

### **Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable:**

La MIR09 de este programa contiene 2 indicadores estratégicos y 6 de gestión, todos ellos distintos a los registrados en la MIR08. En la selección de los 5 indicadores de gestión sólo se excluyó uno que, a nuestro juicio, resultaba menos relevante para explicar logros a nivel de actividades (Porcentaje de objetivos logrados del plan anual de trabajo de la Dirección de Desarrollo Comunitario). Por su parte, los 7 indicadores seleccionados en esta evaluación son relevantes o tienen potencial para valorar los objetivos del programa.

### **Programa de Desarrollo Humano Oportunidades:**

La MIR09 del programa Oportunidades es una de las más desarrolladas y mejor construidas. Prácticamente todos sus indicadores son pertinentes y relevantes. A nivel de fin y propósitos contiene 8 indicadores y 27 a nivel de componentes y actividades. Para llevar a cabo la selección se revisaron con mucho cuidado los indicadores que habían sido incluidos en la EED08 y se decidió en relación con los indicadores estratégicos sustituir sólo uno, el “Porcentaje de becarios de primaria que transitan a secundaria” por el de “Porcentaje de becarios de secundaria que transitan a educación media superior”, al considerar que éste aportaba mayores elementos para valorar la eficacia del programa en el logro de una meta educativa superior, más difícil de alcanzar. En el caso de los indicadores de gestión también se sustituyó uno, el “Porcentaje de escuelas con becarios de educación básica del Programa Oportunidades que participan en el Programa Escuelas de Calidad” por el de “Porcentaje de adultos mayores beneficiarios que cumplieron su corresponsabilidad en salud a los que se les emitió el apoyo monetario”, por tres razones: el indicador que fue sustituido está registrado a nivel de actividades, ya se incluyeron varios indicadores que valoran el desempeño del programa en el componente educativo y no había ningún indicador que explicara el logro de los objetivos respecto de los adultos mayores.