

**● Descripción****▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a mejorar la calidad de los servicios de salud en beneficio de los usuarios.

**▶ ¿Qué resultados quiere lograr?**

El Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD) esta implantado en el Sistema Nacional de Salud y logra servicios de salud efectivos, seguros y eficientes.

**● Resultados**

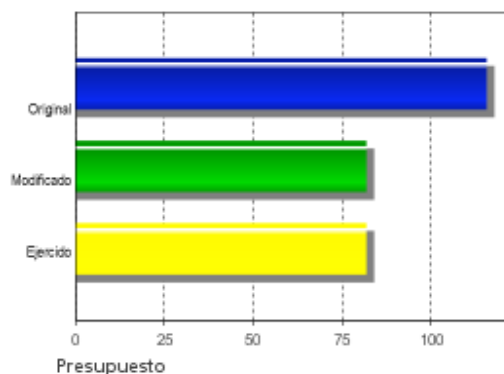
*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

**● Hallazgos Relevantes**

Existe poca capacidad de respuesta de SICALIDAD para atender las solicitudes de apoyo a Acuerdos de Gestión.  
No existen mecanismos de control suficientes para valorar el impacto del financiamiento a proyectos de calidad.  
No existe valoración del impacto de los proyectos de capacitación.  
Es necesario establecer mecanismos de corresponsabilidad en el nivel estatal para fortalecer las actividades de capacitación en Calidad.  
Existe evidencia de que el Programa da seguimiento y establece acciones para responder a las observaciones de las evaluaciones.  
(ECO2008)



Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



### ● Avances Indicadores

Un indicador (Satisfacción) tuvo una disminución, cuatro tuvieron mejoras y uno (Acreditación) no cuenta con información adecuada para hacer la valoración del avance ya que no está bien formulado. La variación negativa se explica como una variación aleatoria no estadísticamente significativa. Entre los indicadores con variaciones positivas se encuentran indicadores bien valorados por lo que deben considerarse avances significativos del programa.

### ● Avances 2010

La presente evaluación permite afirmar que ha habido avances en el Programa como consecuencia de la respuesta a las observaciones generadas en las evaluaciones previas. Muchas de las acciones de mejora se definen específicamente en los documentos institucionales y en instrucciones específicas del Programa, en el cual se establecen las acciones correctivas y sus plazos de cumplimiento. También hay evidencia del avance en la implantación del Programa entre 2008 y 2009, aunque no hay dato que permita confirmar que esta tendencia se mantiene en 2010.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avances en Aspectos de Mejora 2008

Se han establecido acciones de mejora específicas para la mayor parte de las observaciones de las evaluaciones previas. Las acciones específicas consisten en la adaptación de algunos procesos gerenciales, en el ajuste de documentos operativos y en el fortalecimiento de actividades de control y supervisión, entre otras. Para todas las acciones de mejora se han establecido fechas pertinentes de cumplimiento. En algunos casos, inclusive, las acciones de mejora ya se han ejecutado y forman parte de los nuevos documentos del Programa. En cuanto a las acciones de mejora pendientes, las fechas establecidas son adecuadas y de corto plazo.

### Aspectos que el Programa ha decidido realizar

- 1 Ampliar la gama de profesionales que pueden participar en el Programa de Estímulos. Se modificó la normatividad para responder a este punto.
- 2 Acreditación. Se efectuará una evaluación de impacto de este componente del Programa. Se ha diseñado una cédula para garantizar la calidad de las unidades acreditadas.
- 3 Premios Nacionales de Calidad e Innovación en Calidad en Salud. Se revisará la entrega de los recursos a las unidades ganadoras mediante un plan de supervisión.
- 4 Fortalecer la figura del Responsable Estatal de Calidad en la validación y preselección de proyectos de Acuerdos de Gestión. Este elemento se ha incorporado a la convocatoria 2010.
- 5 Privilegiar la selección de proyectos de capacitación enfocados en temas de calidad.

### ● Conclusiones del Evaluador Externo

De acuerdo con la ponderación de los diversos elementos de análisis, SICALIDAD tiene un nivel de desempeño que puede considerarse Positivo. Con las calificaciones obtenidas, y también de acuerdo a la percepción del evaluador, los mejores desempeños del programa se observan en los rubros de Cobertura y de Seguimiento a Aspectos de Mejora. En particular este último rubro evidencia el interés de los operadores del programa por identificar las áreas de oportunidad de SICALIDAD y actuar en consecuencia. A pesar de lo anterior, se requiere una adecuación de los indicadores de resultado y una transición hacia la búsqueda de evidencias sobre la efectividad del Programa. En la MIR se establece que el Propósito del Programa es implantar el Sistema Integral de Calidad en el Sistema Nacional de Salud y lograr servicios de salud más efectivos, seguros y eficientes. En consecuencia, es necesario valorar si efectivamente los servicios de salud son ahora más seguros y efectivos de lo que eran antes de la operación de este programa. Una opción a explorar es la medición de complicaciones en intervenciones específicas, por ejemplo.

### ● Fortalezas

Se identificaron dos grupos de fortalezas: i) existen líneas de acción muy bien consolidadas como las de Acreditación y las de Acuerdos de Gestión, y ii) existen evidencias innegables del interés de los operadores del Programa por identificar las áreas de oportunidad, aprovechar los resultados de evaluación y establecer acciones de mejora.

### ● Retos y Recomendaciones

Se sugiere una revisión exhaustiva de la MIR ya que existen indicadores mal formulados. Nos referimos, en particular, al indicador de unidades asociadas a SICALIDAD, el cual no es consistente entre el numerador y el denominador. Este hecho disminuyó ligeramente la calificación del Programa.

Se debe establecer un mecanismo de evaluación de efectos o resultados.

Institucionalizar las líneas de acción más consolidadas antes de aspirar a desarrollar nuevas acciones.



- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

### ● Población

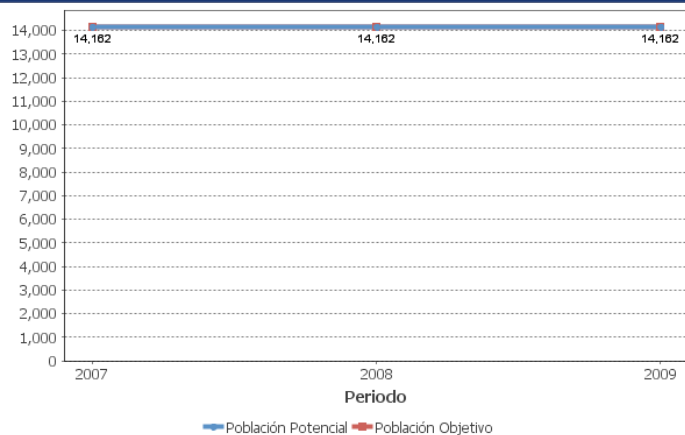
#### Definición de Población Objetivo

Unidades médicas de todos los niveles de los Servicios Estatales de Salud y otras instancias públicas del Sistema Nacional de Salud

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	establecimientos de salud	14,162	0%
Población Objetivo	establecimientos de salud	14,162	0%
Población Atendida	unidades médicas	7,319	22.23%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	51.68%	9.4%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

### ● Evolución de la Cobertura



### ● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	2,158
Localidades atendidas	-

### ● Análisis de la Cobertura

Entre 2007 y 2009 la cobertura del Programa creció de 28.8% a 51.7%, un incremento de prácticamente 23 puntos porcentuales y de casi 80% en términos relativos. Estas cifras reflejan una consolidación importante del Programa. No obstante, SICALIDAD debe revisar la definición, particularmente de su población objetivo, a fin de considerar la situación dinámica de esta población y delimitarla claramente.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

#### Objetivo Sectorial

Prestar servicios de salud con calidad y seguridad.

#### Fin

Contribuir a mejorar la calidad de los servicios de salud en beneficio de los usuarios.

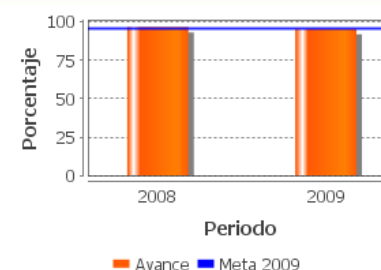
#### Propósito

El Sistema Integral de Calidad en Salud (SICALIDAD) esta implantado en el Sistema Nacional de Salud y logra servicios de salud efectivos, seguros y eficientes.

### Indicadores de Resultados

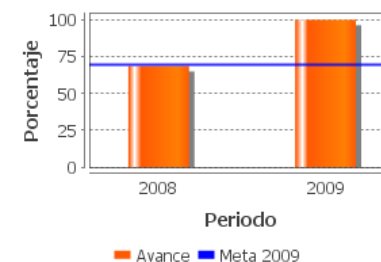
#### 1. Porcentaje de usuarios satisfechos con la calidad de los servicios del Sistema Nacional de Salud

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	95.5	95.7	96.7



#### 2. Porcentaje de unidades médicas asociadas a algún proyecto de SICALIDAD.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	70	100	68.7

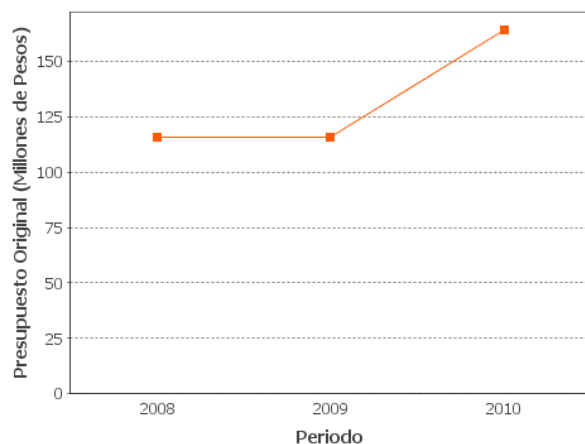


ND: No Disponible SD: Sin Dato

## Componentes

- 1 Los Profesionales del Sistema Nacional de Salud ejerciendo su profesión con calidad.
- 2 Usuarios de los servicios de salud a través del aval ciudadano y las encuestas de satisfacción están participando y están considerados para la toma de decisiones para la mejora de la calidad percibida de los servicios de salud. (usuarios)
- 3 Las organizaciones de salud acreditadas mantienen la calidad de sus servicios e incorporan compromisos para la mejora de la calidad en los convenios de gestión.

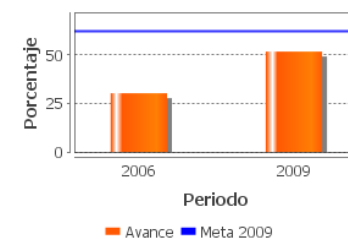
## Evolución del Presupuesto



## Indicadores de Servicios y Gestión

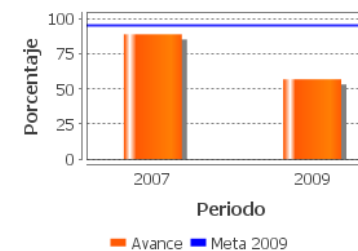
1. Porcentaje de acreditación de unidades que prestan servicios al Sistema de Protección Social en Salud.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	62	51.7	137.5



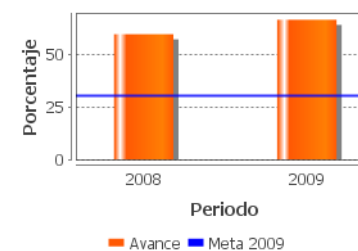
2. Unidades médicas inscritas SPSS dictaminadas de acuerdo al plan anual de acreditación.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2007
Porcentaje	Anual	95	56.9	89



3. Porcentaje de cumplimiento de las cartas compromiso por las unidades con el aval ciudadano

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	30	66.2	59.4



ND: No Disponible SD: Sin Dato



## ● Fuentes de Información

Reglas de Operación, Documento Institucional, Matriz de Indicadores de Resultados, Documento de Trabajo, Evaluación Específica de Desempeño 2008.

## ● Información de la Evaluación

**Datos generales del evaluador:**

1. Institución Evaluadora: Instituto Nacional de Salud Pública
2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Octavio Gómez Dantés
3. Correo Electrónico: ocogomez@yahoo.com
4. Teléfono: 017771029203

**Forma de contratación del evaluador externo:**

- Convenio
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:  
-\$67,144.19

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**

**-Unidad Administrativa Responsable:**  
Dirección General de Calidad y Educación en Salud

**-Datos del Titular:**

Nombre: Dr. Rafael Santana Mondragón  
Teléfono: 55 20003400 53483  
Correo electrónico: rafael.santana@salud.gob.mx

**Datos de Contacto:**

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018