

## Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

### Instituto Nacional de Salud Pública

---

#### Programa SICALIDAD

#### Resultados / Productos. Selección de Indicadores

##### - Indicadores de Resultado

La MIR de este programa incluye tres indicadores de Fin y Propósito, uno para el primer nivel y dos más para el segundo:

- Porcentaje de usuarios satisfechos con la calidad de los servicios de salud del Sistema Nacional de Salud que muestren avances en la confianza de los ciudadanos en las instituciones de salud.
- Ejercicio presupuestal del programa SICALIDAD.
- Porcentaje de unidades médicas asociadas a algún proyecto de SICALIDAD.

El segundo de estos dos indicadores no se incluyó en los análisis de esta evaluación por considerarlo inadecuado para su uso como indicador de Propósito: el ejercicio presupuestal no puede considerarse un aproximado del logro del Propósito del Programa (implantación efectiva del SICALIDAD).

Con respecto a los dos indicadores incluidos, los rubros analizados y los comentarios relevantes son los siguientes:

##### *Pertinencia*

Los dos indicadores incluidos son pertinentes. A pesar de esto, hay oportunidades de mejora en ambos. En el primer caso, el relacionado con la satisfacción de usuarios, se considera que este indicador tiene valores basales muy altos lo que lo convierte en un indicador muy poco sensible, además de que pequeñas variaciones aleatorias podrían causar alteraciones en el valor del mismo. Sería adecuado, además, sumar a este indicador un indicador de calidad TÉCNICA. Una alternativa podría ser el porcentaje de unidades hospitalarias acreditadas (SESA) o certificadas (SESA, IMSS, ISSSTE, PEMEX, SEDENA, MARINA), que se utiliza como indicador de servicios y gestión. Sería, además recomendable, desagregar estos dos indicadores, tanto el de satisfacción como el de acreditación, por institución.

En el segundo caso, el indicador se considera pertinente pero requiere de adecuaciones que se expresaran en los siguientes apartados.

#### *Relevancia*

Con independencia de las consideraciones vertidas en el apartado previo, se considera que la medición de estos indicadores es muy relevante.

#### *Confiabilidad.*

Debido al alto nivel de los valores basales y al hecho de que se fundamenta en información “autogenerada” y “autoreportada”, se considera que el indicador de satisfacción es débil en el apartado de confiabilidad.

En el segundo indicador se requiere de mejoras en la formulación a fin de asegurarse que el indicador efectivamente expresa lo que el Programa quiere medir. En particular se sugiere que se elimine del denominador la condición de estar acreditadas, ya que la población objetivo, tal y como queda expresado en los documentos del Programa. Por lo tanto, la acotación de valorar la implantación de SICALIDAD sólo en unidades acreditadas reduce artificialmente el denominador e infla el nivel de logro.

### **- Indicadores de Servicios y Gestión**

Para los niveles de Componentes y Actividades, la matriz de indicadores incluye un total de 20 indicadores. De estos, se seleccionaron cuatro para llevar a cabo la evaluación solicitada. La selección de indicadores básicamente se fundamenta en la vinculación lógica entre el indicador y el elemento de la Matriz que pretende valorar, así como en la calidad de su formulación metodológica.

Los indicadores seleccionados y los elementos de análisis más importantes se enlistan a continuación:

- Porcentaje de acreditación de unidades que prestan servicios al Sistema de Protección Social en Salud.

Se considera un indicador altamente relevante ya que la acreditación de unidades se basa en el cumplimiento de requisitos que permiten establecer condiciones mínimas de calidad en los servicios. Además, tiene una clara asociación lógica con el Componente al que va ligado.

- Porcentaje de cumplimiento de las cartas compromiso por las unidades con el aval ciudadano.

La participación ciudadana es fundamental en la gestión de la calidad de los servicios de salud por lo que este indicador es altamente relevante para valorar el grado de involucramiento de la sociedad en la mejora de la calidad de los servicios. Por otro lado, éste es uno de los indicadores mejor formulados en la MIR.

- Hospitales de los SESA que cuentan con un modelo de gestión de riesgos de infecciones nosocomiales.

Esta denominación es más corta que la presentada en la MIR pero se considera que no afecta la claridad del indicador.

Es un indicador sumamente relevante en términos de valorar los esfuerzos de SICALIDAD por construir un sistema de salud más seguro. Además, refleja claramente el avance de la actividad que pretende medir.

- Unidades médicas inscritas SPSS dictaminadas de acuerdo al plan anual de acreditación.

Es un indicador muy sensible para valorar el grado de cumplimiento de las actividades programadas por el propio Programa. A pesar de que los resultados no son positivos, están bien justificados y ofrecen una gran ventana de oportunidad.